

Ceremonias, redes de significado y legitimación: el discurso polisémico del Banco Central de México

Alejandra Elizabeth Urbiola Solís¹
Ángel Wilhelm Vázquez García²

RESUMEN

El discurso oficial de las organizaciones públicas enfatiza lo que debe realizarse para alcanzar un alto grado de legitimidad en la sociedad; uno de los mecanismos que permiten la institucionalización de su imagen al exterior, son las ceremonias, que coadyuvan a la legitimación de la autoridad, representando una poderosa herramienta para transmitir lo verdadero. Entretejiéndose con una ideología determinada que permite un ejercicio del poder altamente efectivo, se aleja al mismo tiempo de la imposición o la coerción directa. El presente artículo tiene como objetivo analizar algunos de los enfoques dentro del discurso oficial de una organización pública, donde el escenario político es coyuntural, en este caso se presenta el discurso oficial del banco central mexicano. El trabajo se expone desde una perspectiva de caso con la intención de aproximarse a la comprensión de las redes de significación que se van creando alrededor y dentro del sistema financiero mexicano. El Banco de México tiene como objetivo primordial el control de la inflación y en ese sentido se busca justificar las medidas que sobre política monetaria se llevan a cabo ante otros actores sociales dentro y fuera del país. El artículo se divide en tres partes, la primera analiza la construcción de redes de significación mediante el discurso de la organización, en la segunda parte, se expone brevemente la importancia de las ceremonias en las organizaciones y se delinean sus principales características así como la estrategia metodológica empleada para la identificación de los actores clave y las intenciones en el discurso; finalmente, la tercera parte, expone el análisis del discurso del Banco de México, se analiza cómo el discurso un medio de expresión de poder con diversas intenciones donde existe una respuesta organizacional determinada en aras de su credibilidad institucional.

¹ Profesora – Investigadora. Universidad Autónoma de Querétaro, México. Facultad de Contaduría y Administración. Correo electrónico: alex-urbiola@hotmail.com

² Profesor – Investigador. Universidad Autónoma de Morelos, México. Facultad de Contaduría, Administración e Informática. Correo electrónico: cursos2046@gmail.com

ABSTRACT

The official discourse of public organizations emphasizes what must be done to achieve the high degree of legitimacy in society; one of the mechanisms for the institutionalization of external images are the ceremonies, that contribute to the legitimacy of authority, representing a powerful tool to convey the true. Weaving a particular ideology that allows a highly effective exercise of power, a face that is away from the direct imposition or coercion. This article aims to analyze some of the approaches that are located within the official discourse of a public organization, where the political scene is cyclical, in this study case is presented the official discourse of the central mexican bank formerly known as Banco de Mexico. This paper is discussed from the study case perspective and in this sense intended to approach the understanding of the significance networks that are created around and within the mexican financial system. The Central Bank of México has the primary objective of inflation control, and in this sense tries to justify monetary policy measures carried out on stakeholders inside and outside the country. This article is divided into three parts: the first analyzes the construction of meaning networks through the discourse of the organization, the second outlines the importance of ceremonies in organizations, and outlines its main characteristics and the methodological strategy employed to identify key actors and intentions in the discourse. Finally, third part, exposes the analysis of the Banco de México discourse, is analyzed how the discourse is a power expression medium with different intentions where exists a particular organizational response to achieve its institutional credibility.

Palabras clave: Discurso de las organizaciones, redes de significación, institucionalización.

Keywords: Discourse of organizations, networks of meaning, institutionalization.

“Los conflictos existentes no se localizan entre lo económico y lo cultural, sino en el funcionamiento del capitalismo desorganizado, y en las orientaciones antagónicas de la cultura hipermoderna”
Gilles Lipovetsky y Jean Serroy

Introducción

El presente artículo busca analizar el discurso oficial de una organización financiera que al instrumentar la política monetaria, lleva a cabo un ejercicio de poder. Sin dejar de lado el escenario político, el caso de estudio ilustra las dinámicas discursivas que se relacionan con la construcción de una imagen que para el banco central se soporta en una aparente neutralidad. En este ejemplo se analiza el discurso polisémico que mantiene el banco central con la intención de aproximarse a la comprensión de las redes de significación que va creando alrededor. Específicamente, dentro del sistema financiero mexicano, el banco central tiene como objetivo primordial el control de la inflación, además de justificar la política monetaria llevada a cabo ante otros actores sociales, políticos y económicos dentro y fuera del país. El texto se divide en tres partes, la primera analiza la construcción de redes de significación a través del análisis del discurso de la organización, distinguiendo el unidireccional y bidireccional; la segunda expone brevemente la estrategia metodológica empleada para la identificación de los actores clave y las intenciones en el discurso. Finalmente, la tercera parte propone el análisis del discurso del Banco Central de México para ejemplificar su uso como un medio de expresión de poder, donde subyacen intenciones y una respuesta organizacional determinada para sustentar su legitimidad institucional.

41

1. Construcción de redes de significación: el discurso organizacional unidireccional y bidireccional

Aproximarse al análisis del discurso de las organizaciones representa un vehículo para comprender cómo se logra la integración de individuos concentrados en estos espacios sociales, ya que son ellos quienes escriben y hablan en ellas. Es decir, mediante el análisis del discurso se establece un hilo conductor que permite identificar cómo se construye una realidad socialmente compartida. El acento se coloca en la relación entre los actores y sus márgenes de libertad, en términos de Crozier y Friedberg (1990), en lo que permite identificar relatos, textos y formas de comunicación diversa que a su vez se materializan en comportamientos, decisiones y acciones concretas.

Así, el análisis del discurso de una organización se propone asumirlo a partir de perspectivas básicas: una de carácter unidireccional o lineal, una segunda más crítica, llamada aquí bidireccional y una tercera, derivada de la segunda, de carác-

ter polisémico, que se explicará más adelante. La primera perspectiva, se focaliza alrededor de una perspectiva lineal sin ningún tipo de cuestionamiento por quienes interpretan el discurso, naturalizando su significado desde el sentido común. Si se observa la relación entre el emisor y el receptor no existe ningún tipo de reacción. Por ejemplo, en un discurso organizacional unidireccional el significado de metas, resultados o política económica subyacen en un entramado donde se asumen una serie de decisiones preestablecidas. De esta forma, los individuos responden sin resistencia alguna operando ante todo una racionalidad instrumental. El sentido que adquieren conceptos propios de la administración como “tiempo eficiente” o “trabajo bajo presión” son parte de discursos lineales permeados por una lógica económica dominante que espera comportamientos homogéneos (Fineman et al. 2010).

42

Un discurso bidireccional se posiciona a partir de una perspectiva crítica o bidireccional ya que incorpora conceptos básicos para su análisis: el poder y la política. Con tal imbricación, el discurso bidireccional aloja en su centro nuevas formas de comportamiento entre todos los niveles jerárquicos, reconociendo e identificando formas de resistencia (Foucault, 1973). El discurso bidireccional revela relaciones de poder asimétricas representando su piedra angular que al permear en las dinámicas sociales generadas al interior de la organización, posicionan, no solo conceptos o palabras aisladas sino también formas de dominación implícitas (Weber, 1964). Los conceptos de un discurso unidireccional poseen significado subjetivo alrededor de una construcción social determinada, la cual influye en la interpretación de discursos bidireccionales simultáneos dando origen al discurso polisémico.

Por ello, el análisis del discurso penetra hacia distintas formas de lenguaje, es en los textos producidos en una organización donde se expresan polisémicamente las estrategias y deseos de los integrantes adscritas a micro interacciones sociales.

En este sentido, el interaccionismo simbólico busca analizar los significados subjetivos y las atribuciones individuales de sentido en la micro interacción social; en el proceso de construcción de la subjetividad interviene el lenguaje como un medio para expresar los significados subjetivos que construyen los individuos en la organización; además, el lenguaje tiene la capacidad de expresar las diferencias entre los miembros de una organización y las relaciones de poder que se construyen y se recrean al interior de la organización, en ese sentido, el lenguaje se constituye en un camino analítico prolífico para aquel que busca entender la construcción de redes de significación (Berger y Luckman, 1986).

El ejercicio del poder dentro de las organizaciones implica reconocer el papel del lenguaje como un sistema de comunicación construido socialmente que emplea un código semiótico, estructurado y compartido, entre un grupo social determinado (Cabruja, 2000). Al respecto tanto Lukes (1974) como Clegg (1987) advierten que el ejercicio del poder cuenta con varias caras que se despliegan en diferentes formas, adquiriendo matices según el tipo de organización que se trate, así, el tamaño de la misma, su estructura y su campo organizacional le otorgan un carácter multivariado.

Con estos elementos, se construye un determinado tipo de acción social, donde el lenguaje aparece como un constructo social que incluye un aspecto simbólico. El poder adquiere un rostro polifónico o polisémico donde el discurso oficial representa un vehículo intencional para delinear comportamientos esperados entre los integrantes de la organización (Boje, 2005).

Así, sus diferentes respuestas dentro de las estructuras pueden ser vistas como una acción social específica y como la parte temporal de un mosaico de interacciones y alianzas relativas, poseedoras de inestabilidad y reproductoras de redes de poder (Reed, 1996). Con esta fundamentación se podría explicar el desarrollo de sistemas modernos de disciplina organizacional y control de gobierno producto de la alta contingencia en donde las organizaciones actualmente se desarrollan con un alto grado de incertidumbre. De acuerdo a los planteamientos de Reed (1996), los mecanismos de poder y las relaciones entre organizaciones se encuentran enraizados en la capacidad de ejercer una gestión efectiva, no sólo administrativa, sino de producción de significados, así, nuevas formas de discurso y poder se involucran por sí mismas.

Es en las relaciones entre los diversos niveles jerárquicos donde el poder se expresa de formas distintas, tanto visibles como ocultas. Siguiendo a Hall (1996), las organizaciones son espacios sociales con fronteras relativamente definidas, con un orden normativo y con sistemas de comunicación que interactúan con un medio ambiente. Es en los canales formales de comunicación donde se materializan las reglas formales con el intercambio de mensajes de distinto orden.

1.1 El discurso Polisémico

Los sistemas de comunicación formal y las reglas incluyen un binomio intrínseco con una forma particular, así, el poder normativo se expresa mediante una gama de posibilidades que los integrantes de una organización traducen y reapropian. Es en la construcción de significados comunes y consenso donde la interpretación de las reglas formales se imbrica con la fragmentación del sentido original de la regla. El discurso homogéneo se transgrede para romper la idea de que el conflicto no existe (Owen, 1996, Reygadas, 2000).

De esta forma, el sistema de comunicación de una organización representa en conjunto un gran discurso donde se identifican estrategias que van de la mano de un ejercicio de poder particular. Una intención estratégica en específico se relaciona con una multiplicidad de manifestaciones, posibilidades de acción, intenciones y estrategias individuales y colectivas (Knights y Morgan, 1991). A efectos prácticos, por tanto, la estructura jerárquica media y promueve la reinterpretación de normas impuestas, entre más grande sea el tamaño de una organización, la segmentación en la interpretación se potencializa ya que el sistema de comunicación se vuelve más complejo (Urbiola y Vázquez, 2009). Se identifican entonces tres niveles de comunicación estratégica que también operan: 1) operacional, en los niveles inferiores; 2)

tácticos, en la parte media; y 3) estratégicos, en el ápice. En este último se construyen diversos mensajes para legitimar tanto a la organización, como a las decisiones estratégicas que se toman en un campo organizacional determinado (Ansoff, 1988; Ramírez y Ramírez, 2004).

De acuerdo a los planteamientos de Mintzberg (1999) toda estructura organizacional se ajusta a un proceso direccional que se relaciona con el tipo de comunicación formal presentado. Para lograr su eficacia debe existir una articulación en la estructura organizacional tanto del ápice, como de los mandos medios y los operarios. Así, es preciso señalar que la posición estratégica de los dirigentes como el nivel jerárquico superior, incluye entre sus funciones la difusión de los mecanismos de control sin importar su ubicación en relación al tipo de estructura, burocrática, flexible o híbrida. Según Carter et al. (2003) si una organización tiende a la descentralización de las decisiones no implica necesariamente disminuir las relaciones asimétricas o de control por parte de los mandos altos. Al contrario, las expresiones de poder permean sin importar el tipo de estructura ya que se encuentran presentes tanto en estructuras piramidales, matriciales y horizontales.

Al recapitular la relación entre discurso y estructura, se pueden advertir ciertas asimetrías. Esto debido a que el ejercicio del poder se expresa tomando en cuenta la respuesta de la organización, el sentido de la autoridad, la legitimidad y el significado colectivo. Cada uno de estos elementos se modifica dependiendo de las diversas formas de actuación, diseño y significación de quienes se encuentran en cualquiera de los tres niveles jerárquicos (Witten, 1993; Vázquez, 2004; Ramírez y Ramírez, 2004; Urbiola y Vázquez, 2009).

Como se observa en la Tabla 1 el discurso de una organización implica reconocer la dinámica existente entre los grupos e individuos que integran una organización. De tal forma las duplas conformadas por: aceptación y resistencia, acatamiento y desobediencia, coherencia y ruido, son parte intrínseca en toda organización. Es decir, no existe una versión acabada sobre lo que debe de hacerse, cómo debe de hacerse y quién debe ejecutarlo. Sino también en el discurso de una organización se reconocen acciones institucionalizadas que coexisten en una lógica colectiva y acordada.

Tabla 1
Discursos y significados en la organización

	Discurso lineal	Discurso bidireccional	Discurso polisémico
Ejercicio del poder	Lineal, coercitivo. Dominación legal racional	Negociado. Se expresa a partir de mitos e historias	Anárquica. Significados ambiguos, comunes y contradictorios entre sí
Respuesta organizacional	Aceptación nulo enfrentamiento	Aceptación / baja o nula participación	Construcción de imágenes para legitimar
Sentido de la autoridad	Interno, en un nivel jerárquico	Interno dos o más niveles jerárquicos	Diversos niveles jerárquicos con alta consideración al exterior
Legitimidad	Acotada, dentro de un nivel jerárquico	Representativa, dentro de la organización	En red, dentro de un campo organizacional
Significado	Apegado a la tarea	A partir del ejercicio del trabajo grupal	Apego a los principios institucionales

Elaboración propia a partir de la bibliografía consultada

Al comparar los discursos lineal y bidireccional en contraste con el discurso polisémico, este último incluye la posibilidad de construir y reconstruir significados en diversos campos de acción: lo que es la organización y los fines institucionales evocan la participación en redes de significación colectiva para legitimar acciones (Gordon, 2009). En otras palabras, los procesos de construcción de consenso existen en situaciones donde el conflicto parece no existir y sin embargo, se presentan ante la necesidad de legitimación en un campo organizacional determinado. En este punto, las ceremonias juegan un papel muy importante para resaltar tanto la autoridad como un manejo discursivo particular.

Por lo tanto, los intereses y deseos de un grupo estratégico pueden llevarse a cabo exitosamente cuando el ápice se maneja discursivamente en dos niveles, al interior y al exterior. Se llega a enfatizar un lenguaje más pragmático que enfatiza lo que debe hacerse en la organización con metas a corto y largo plazo a la vista. Como consecuencia, el tono del discurso es el institucional, ya que es el más apropiado para lograr los efectos esperados. Prácticamente las ceremonias se ajustan a esta dinámica como los escenarios idóneos donde el posicionamiento de la autoridad juega con la re-creación de historias o mitos institucionalizados (Powell y DiMaggio, 1983). En este orden de ideas, el ejercicio de poder, existe desde una dimensión discursiva con un doble efecto: al interior que responde a los integrantes y al exterior con su entorno inmediato. La eficacia del discurso es mayor por el carácter polisémico del mismo, la ambigüedad en el discurso permite una mayor eficacia (Foucault, 1973; Haidar, 2006). Con esta premisa se desarrollan al mismo tiempo ciertos rasgos de adoctrinamiento ideológico que permean toda la estructura jerárquica. De alguna manera, así se justifican las acciones tomadas al interior de

una organización, permitiendo un ejercicio de poder altamente efectivo para legitimar una imagen exterior (Urbiola y Vázquez, 2009).

En suma, en el discurso polisémico se pueden identificar juegos de poder entre áreas y niveles de autoridad (Crozier y Friedberg, 1990). Se presenta la posibilidad de construir y reconstruir redes de significados al interior de un grupo específico para prevenir el conflicto y legitimar acciones grupales (Gordon, 2009). La significación de estas acciones adquiere un carácter especial si llegan al consenso y se es capaz de desarrollar formas de interacción visibles entre sus miembros.

2. Las ceremonias como legitimador de comportamientos

Analizar el discurso organizacional de una organización pública abre la posibilidad de vincularlo con las relaciones jerárquicas. Distintas aristas interpretativas se reconocen donde también existen representaciones con cierto tipo de estrategias. Se entiende por discurso organizacional aquellas prácticas de comunicación donde subyace un ejercicio del poder que, de una u otra forma, se imbrica en distintos niveles jerárquicos y hacia el exterior de la organización con una intención para comunicar, transmitir, legitimar y obtener un comportamiento determinado (Witten, 1993; Richards, 2001; Vázquez, 2004). En otras palabras, las prácticas de comunicación que aquí se analizan son prácticas semiótico-discursivas ya que incluyen no sólo los aspectos técnico-operativos de la comunicación sino el contenido y la construcción subjetiva de los participantes así como las relaciones de poder que subyacen a las mismas.

Por lo tanto, el discurso de una organización invariablemente se enlaza con otro, donde se localizan diversas expresiones culturales que se van ligando al primero para darle un sentido que de igual forma expresa algo. Es decir, formas de actuación poseedoras de significados compartidos, con rasgos característicos propios de la organización. Según la visión estructural (Mitzberg, 1999), la jerarquía establece implícitamente ciertos mecanismos discursivos para legitimar la relación formal entre los individuos a nivel vertical y horizontal. El ápice estratégico va orientando y afinando un lenguaje particular con la intención de ejercer autoridad ante los otros niveles para marcar los límites y responsabilidades de las actividades formales a desempeñar.

Por consiguiente, es en la relación entre niveles jerárquicos donde queda asentada una relación directa y asimétrica, traducida en mandatos verticales. Desde esta perspectiva, quien ordena actúa sin interlocución, producto de los arreglos normativos ya establecidos (Hall, 1992). De tal modo, el conflicto no tendría cabida ya que los intereses formales de un nivel jerárquico más alto se cumplen al momento de ejercer el poder a partir de la regla ya establecida (Crozier y Friedberg, 1990). Así, compartir la misma información dentro de un mismo nivel jerárquico representa también una estrategia de poder, donde no se participa activamente en la toma de decisiones en niveles jerárquicos superiores o inferiores pero sí es posible

privilegiar el sentido unidireccional de conservar cierto tipo de información para salvaguardar los intereses colectivos (Crozier y Friedberg, 1990).

En el nivel jerárquico más alto es donde se construye un discurso formal para legitimarse no sólo con niveles inferiores, sino también hacia el exterior, en su interacción con su medio, dentro del campo organizacional al que pertenece. De esta forma, la legitimación aparece como un medio más para alcanzar ciertos fines, donde la acción colectiva se liga con la estructuración de mecanismos institucionales (Barley y Tolbert, 1997). En el caso de las organizaciones públicas su discurso se legitima a partir de su fin institucional donde se enfatiza lo que debe realizarse para alcanzar los fines conferidos por la sociedad ajustándose a los requerimientos del campo organizacional (Montaño, 2000).

Para ilustrar la importancia de este proceso, uno de los mecanismos que permiten la institucionalización de las acciones al interior de una organización son las ceremonias. Si se conciben como prácticas semiótico-discursivas concretas presididas por al menos un representante de un rango jerárquico mayor (Haidar, 2006). Según Dandridge (1986), las ceremonias son aceptadas como parte de una cultura organizacional que legitima una variedad de funciones. Algunas de éstas sirven para identificar y reforzar artefactos simbólicos en concreto. Trice (citado por Dandridge, 1986:163) apunta que las ceremonias son parte esencial de todo sistema social y se definen como aspectos distintivos dentro de un sistema de prácticas semiótico-discursivas, procedimientos y técnicas aceptados por los integrantes de este sistema. El término ceremonia puede ser utilizado para representar eventos rituales que son planeados con anticipación y se desarrollan en un lugar y tiempo específico. Son aceptadas y esperadas por grupos o personas. Este tipo de actividades ceremoniales cuentan con un significado que mueven algunos comportamientos.

De tal forma las ceremonias representan un vehículo para transmitir formas de comportamiento entre los integrantes de la organización: comidas de fin de año, la recepción de un nuevo empleado o la exposición de resultados ante otras organizaciones. Si una persona que forma parte de una organización no se encuentra relacionada con una ceremonia en particular difícilmente comprendería la carga de significados que se aloja entre quienes sí la viven y forman parte de su cotidianidad.

2. Estrategia metodológica

Para la identificación de las redes de significados más representativos de un discurso polisémico, se adaptó como estrategia metodológica la propuesta de Coronado³ (2009). Esta autora retoma los elementos conceptuales básicos de la etnografía y los

³ Coronado (2009) propone analizar páginas de Internet como fuente de datos, los discursos oficiales que aparecen emitidos por la organización objeto de estudio se llevan a cabo mediante un análisis etnográfico de texto, para posteriormente triangularlos cualitativamente por medio de una validación proveniente de discursos de diversas fuentes.

traslada al análisis de datos en red, haciendo un análisis de textos y considerando que las organizaciones se comunican a través de hipertextos o redes de significados, (Coronado citando a Bakhtin, 2009). Se entiende entonces que los textos que emite una organización corresponden a una producción cultural determinada y específica (Geertz, 2000), aún cuando aparecen en diferentes medios o canales de difusión se asumen como piezas representativas de una dinámica social particular (Ruíz, 1992).

Para discernir el sentido de las redes de significados construidas por una organización pública, se utilizó como referente el Banco Central de México. Así, se analizó el discurso polisémico que se ubicó dentro de una lógica en red, donde son todos aquellos mensajes construidos con significación múltiple en las representaciones textuales de ceremonias públicas con alta representatividad. Estas representaciones son elaboradas tanto para los integrantes de la organización, como para las organizaciones y público con el que se relaciona la banca central. Se analizaron los discursos oficiales de la página electrónica del Banco Central de México⁵ que fueron comunicados dentro de diversas ceremonias donde se explica la política monetaria ante especialistas financieros e interesado en la materia. La información fue seleccionada poniendo atención en los directivos de alto rango. La mirada se focalizó en los espacios públicos donde se desenvuelven tanto los directivos como el lugar. Se buscaron palabras o frases representativas a manera de elementos concentradores en torno a una visión o discurso dominante, también denominados “disparadores simbólicos” (Urbiola y Vázquez, 2009).

48

3. Redes de significación, el discurso polisémico de la Banca Central de México

El Banco de México (BM), como cualquier otra banca central tiene como función primordial la de procurar la estabilidad de la moneda, cuenta además entre sus funciones la de promover el sano desarrollo del sistema financiero y la de propiciar el buen funcionamiento de los sistemas de pago en el país. Si se considera esto último como el fin institucional que debe traducirse en acciones concretas al interior de la organización, el BM tiene como objetivo que acompaña a las acciones financieras el de construir un discurso que legitime sus acciones en dos vías: la interna y la externa. De esta manera se identifican dos tipos de discursos oficiales: por su intencionalidad, el primero es altamente especializado, conformado por mensajes construidos para sostener una imagen institucional hacia otras dependencias gubernamentales, secretarías de estado y organismos internacionales; mientras que un segundo, de divulgación, dirigido a integrantes del BM, sector empresarial y la sociedad en general.

⁵ Se revisaron durante el 2010 los comunicados oficiales del Banco de México de la página electrónica: <http://www.banxico.org.mx>. Se hicieron cortes trimestrales para un escrutinio aleatorio de los cuales se seleccionaron diez discursos que son los que sustentan el presente trabajo.

El discurso especializado va dirigido hacia oficinas gubernamentales e instituciones financieras, entre las que se cuentan: la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la Asociación Mexicana de Bancos, el Instituto para la Protección del Ahorro Bancario, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Museo Interactivo de Economía, la Asociación Mexicana de Instituciones de Seguros, la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas, y la Cámara de Diputados y Senadores. Mientras que el discurso de divulgación se encamina a los estudiantes, investigadores interesados en el tema y público en general.

Como organismo independiente en la política monetaria nacional y por su posición con respecto a la política financiera con el Gobierno Federal y con los organismos financieros internacionales en el campo organizacional del Estado, el BM se ubica en un terreno privilegiado ya que la estructuración de interdependencia se va conformando en un espacio estratégico caracterizado por la política (Andrews, 1997). Para el BM las ceremonias están enfocadas a reafirmar el discurso especializado que representa y posee una carga significativa; en él institucionalmente se explican las medidas económicas y los lineamientos de acción para evitar el incremento en los precios.

Esto es, las expectativas de los organismos financieros responden en la medida que se argumenten y sostengan con cierta evidencia ante las respuestas emitidas, ya que en el centro se encuentra en juego la credibilidad de la organización. Su rostro cambia porque se contempla con la dirección estratégica y toma de decisiones de los directivos.

3.1. La credibilidad como elemento de cohesión en el discurso polisémico

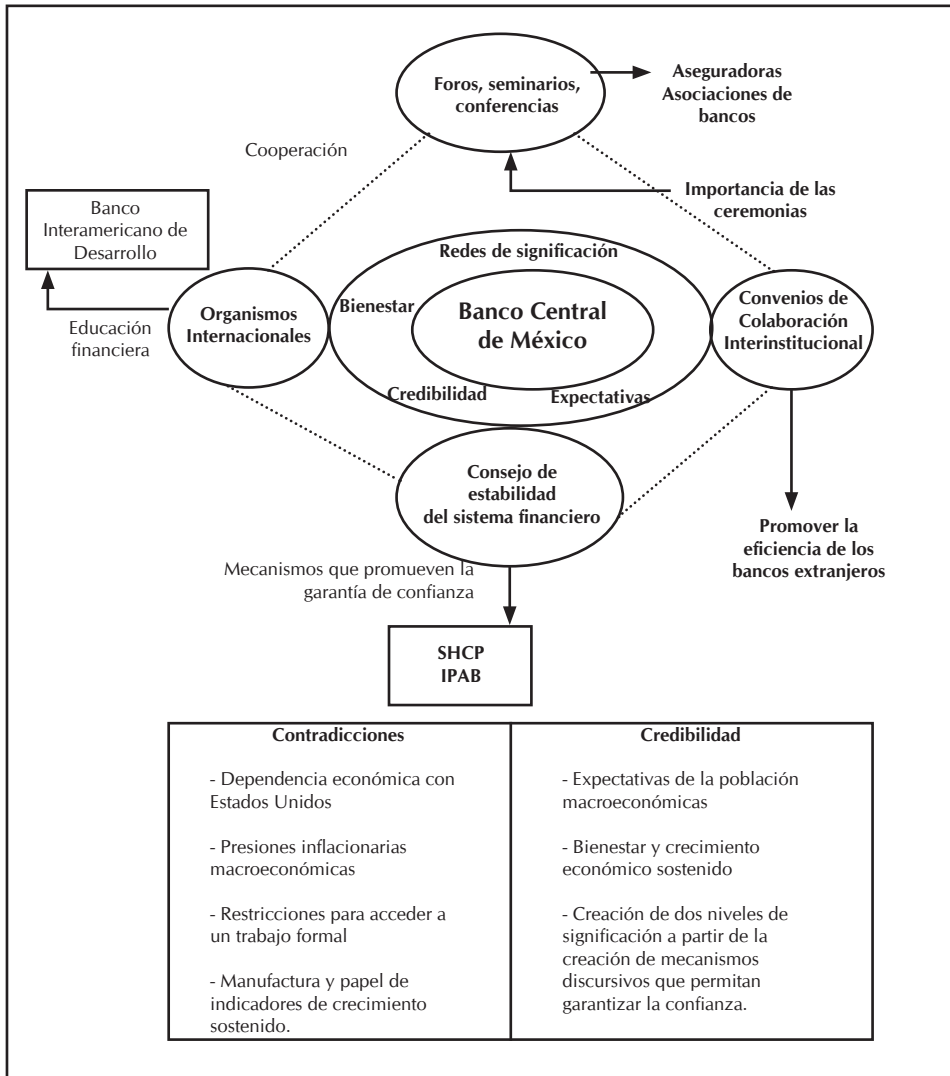
La mayoría de las jugadas estratégicas refieren un problema de credibilidad de las acciones tomadas para la dinámica económica del país, debido en parte, a una serie de circunstancias alrededor de factores como efectos inflacionarios, crisis económicas a gran escala, control de tipo de cambio que generan cierta confianza tanto a los inversionistas extranjeros como a los socios comerciales con lo que México tiene relaciones. Para ello es necesario que como banco central de una economía interdependiente despliegue un plan de acción y muestre un compromiso en diversos niveles (Avinash y Barry, 1991). Con estas premisas, la credibilidad en el BM se construye para encontrar la forma de evitar volver hacia atrás, ofreciendo alternativas de cambio mediante una serie de compromisos con sus socios comerciales y financieros. Un principio que se recupera de la teoría de juegos, donde las acciones que asuma el BM se encaminarán a la búsqueda de una credibilidad, que representa su ganancia y su permanencia en el juego –legitimidad- tendrá que basarse bajo el cumplimiento de un compromiso mucho más amplio, evidenciándose en avisos o promesas certeras de estabilidad financiera.

La economía mexicana dada su dependencia con Estados Unidos, representa en la escena financiera mundial un referente en la región de América Latina, en conjunto con Brasil, Chile y Argentina como parte de un bloque económico-monetario “emergente”. Tal situación convierte al BM en el espacio donde la utilización de imágenes que se encaminen al cumplimiento de su política monetaria adquiere gran relevancia. El dinamismo discursivo que adquiere el BM se ilustra en el Esquema 1, donde se identifican los nodos significativos en el discurso oficial.

Como se puede observar, el proceso de legitimación de las políticas del Banco de México requiere de la participación de ceremonias públicas donde sus interlocutores son organizaciones que comparten, desarrollan y refuerzan elementos de identidad presentes a su campo. La red de significados se construye mediante una vigilancia compartida con organismos internacionales. Por ejemplo, su discurso lineal se enfatiza con cierta intención con el Banco Interamericano de Desarrollo, la misma tónica adquiere cuando se presenta un discurso oficial en foros o conferencias. En ambos casos, se distinguen múltiples objetivos que se unifican en el discurso que busca disminuir la tensión derivada de la ambigüedad del entorno tan cambiante recalcando las expectativas de bienestar y un crecimiento sostenido para la población a partir de indicadores financieros.

De la tabla anterior, se desprendieron aspectos a considerar dentro del discurso bidireccional del BM, en los que se destacan ciertas palabras clave: “la confianza del peso se basa en la expectativa del público”, que respaldan la misión institucional del BM, el cual tiene como función primordial la procuración de la estabilidad de los precios a través de “políticas fiscales responsables y juiciosas [sic]”. Otro ejemplo sobre la importancia de la credibilidad y el manejo del discurso puede observarse cuando se afirma que deben existir mecanismos que ofrezcan certeza a los depositantes, de acuerdo con los parámetros dados a conocer por el mismo banco.

Esquema 1
Redes de significación a través del Banco Central de México



Elaboración propia a partir de la bibliografía consultada.

Así, la credibilidad se sujeta dentro de un discurso polisémico, sujeto a la regulación y supervisión y a la aclaración que los mecanismos de garantía y confianza sólo son otorgados por el Estado, en este caso por el mismo banco central. Esta misma postura aparece cuando se aborda el tema sobre la importancia de la educación financiera, *“la principal aportación de esta obra es mostrar al público cómo el enfoque*

económico puede ser de gran utilidad para entender un amplio conjunto de problemas individuales y sociales y para definir el rumbo de las políticas públicas y más tarde evaluar los resultados de las mismas" (discurso 11). La credibilidad aparece de nuevo ligada hacia cierto tipo de actores y en espacios rituales particulares. La credibilidad en el discurso "se gana con transparencia y congruencia", haciendo referencia a la estabilidad en los precios y al crecimiento sostenido de la producción y del empleo.

En cuanto a los espacios de ceremonia, son foros de clausura o inauguración de eventos relacionados con temas financieros o de economía. Si se relacionan los espacios rituales con el ejercicio del poder, es también evidente que el Banco justifica sus decisiones sobre política económica y no muchas veces asume su responsabilidad en el costo económico de la crisis: "En el futuro con seguridad se incorporarán nuevas formas de comunicación que contribuyan a perfeccionar el entendimiento del público sobre las decisiones del Banco Central" (discurso 9). Los mecanismos de confianza sólo son otorgados por el Estado, "El derecho de los accionistas a ser resarcidos no significa que tienen derecho a detener la acción de la autoridad" (discurso 7), y como corolario, "En México no se ha permitido el establecimiento de bancos extranjeros, sino sólo de subsidiarias de matrices extranjeras que son, para todo efecto bancos mexicanos" (discurso 7). Por lo tanto, la red de significados de la Banca Central se compara con algunas de las palabras o frases clave que están relacionadas con su misión institucional: **expectativa, estabilidad de precios, crisis de confianza, crisis financiera, crisis global, certeza y confianza**. Cada una de ellas alude a su función primordial: procurar la estabilidad de precios.

En cuanto al ejercicio del poder y las frases que funcionan como disparadores simbólicos en algunos discursos del BM, se deja entrever que las acciones tomadas por este organismo han sido las más adecuadas pero que todavía no se han logrado alcanzar las metas deseadas.

Por ejemplo, se establece que "sería deseable que en el plazo más breve las autoridades financieras concretásemos iniciativas de cooperación y coordinación semejantes, que permitan prever y evitar riesgos sistémicos" (discurso 5); en éste caso, es evidente que por un lado, a pesar de que el banco es independiente en materia de política económica, necesita explicar lo que ha sucedido con respecto al entorno financiero mundial. El nodo de significación, es polisémico, ya que recurre a sus interlocutores y acepta que hay que prevenir y evitar riesgos sistémicos en varias órdenes. Alrededor del BM se han construido un conjunto de creencias, donde el discurso oficial es el medio para expresarlas, albergando una serie de procesos de comunicación y construcción simbólica donde los participantes pueden presentar consensos – discrepancias respecto a ciertos temas de interés al interior de la organización; sin embargo, la imagen institucional requiere conservarse y exaltarla mediante el despliegue de informes y discursos en versiones diferentes acompañados de rituales e historias organizacionales y que la organización ha desplegado un

esfuerzo inusitado por llevar a la comunidad en general información accesible para educarla o difundir las funciones del BM.

De igual forma, la red de significados incluye otro tipo de nivel que acepta su misión institucional pero de igual forma la desplaza centrando su responsabilidad en la toma de decisiones hacia los otros interlocutores financieros de su propio campo organizacional: *“sería deseable que en el plazo más breve las autoridades financieras concretásemos iniciativas de cooperación y coordinación semejantes, que permitan prever y evitar riesgos sistémicos”* (discurso 5).

Palabras que se utilizan en varios discursos y que funcionan como disparadores simbólicos en el discurso oficial tanto para legitimarse ante la sociedad como para justificar ante otros organismos o instituciones su responsabilidad institucional son: **estabilidad de precios, bienestar, desarrollo económico, transparencia, regulación y supervisión, confianza y autonomía.**

53

Reflexiones finales

El análisis del discurso de una organización puede ser identificado como unidireccional, bidireccional y polisémico, esta distinción permite acercarse a la comprensión de las redes de significación institucional que se despliegan en una organización, entender la dinámica discursiva y contar con heurísticos que permiten catalogar los tipos de discursos organizacionales. Estas redes de significación que se construyen implican también relaciones y ejercicio de poder y por lo tanto, conllevan en cualquier organización diversas lógicas e intenciones. En el caso del BM, se reconoce en las ceremonias institucionales la recreación de espacios para dar cabida a discursos bidireccionales y polisémicos. La respuesta organizacional que se deriva en el cruzamiento de estos discursos genera reacciones yuxtapuestas, entre la aceptación, rechazo, complicidad y enfrentamiento.

Es decir, en el momento que una organización adopta un discurso polisémico, el discurso se adhiere también a una serie de significados que construyen una realidad organizacional más amplia. En este nivel se convoca a los miembros de un campo de organizaciones que inciden en su definición. Por lo tanto, analizar una institución financiera, como el Banco de México, que posee la responsabilidad de controlar el nivel de precios y procurar una política monetaria adecuada, implica por un lado, entender que el BM goza de autonomía amparada jurídicamente pero que a su vez, debe a través del discurso justificarse ante la sociedad y las organizaciones con las que interactúa.

El discurso del BM está relacionado con sus funciones y con las organizaciones afines, donde subyacen discursos cargados de significados políticos, con significados ambiguos, comunes y contradictorios entre sí. Se considera que la principal razón es debido a que el BM busca su legitimidad dado su carácter de “banco de bancos”. Esto es, se construye un discurso unidireccional ante las facultades

que cuenta un banco central en cualquier país, así como un discurso bidireccional donde van implícitas las acciones en materia de política monetaria implementadas dentro de un modelo económico neoliberal. Sin embargo, no es sólo el carácter bidireccional del discurso el dominante, sino el polisémico, con un contenido ambiguo que permite una interpretación más amplia entre los participantes. La razón principal se relaciona con el carácter de “banco de bancos” que tiene el banco central en cualquier país y con las críticas que subyacen a las acciones en materia de política monetaria llevadas a cabo en nuestro país.

Al analizar los discursos provenientes de algunas ceremonias institucionales, se encontró que se hace uso del espacio en forma ritual para expresar que su función primordial es lograr la estabilidad de precios y que de ésta depende el bienestar de la población y el crecimiento económico. Sin embargo, no siempre las políticas monetarias han sido exitosas, ante esta situación la justificación de las medidas monetarias corre el riesgo de ser poco válida para los interlocutores de la banca central: instituciones nacionales y extranjeras; y en un segundo nivel, con la sociedad interesada en la materia. Por esa razón, en algunos discursos puede encontrarse que la tarea de la banca central aparece como no terminada, o en proceso de cumplir sus metas, dejando de esa manera la posibilidad de construir significados que legitimen las acciones en curso y/o la política económica en general. Una de las posibles explicaciones radica que durante el proceso unilateral de cumplir sus metas, también deja abierta la posibilidad de construir significados bidireccionales que legitimen sus acciones en curso con las respectivas consecuencias en la política económica en general.

Con el enfoque desarrollado en este trabajo, se expone la importancia de jerarquizar el análisis del discurso de las organizaciones. En este caso, el discurso polisémico se contrapone a la idea de armonía y estabilidad, para reconocer que existen estructuras de comunicación y prácticas semiótico-discursivas de diversa índole, reconociendo así la importancia del análisis de lo inestable y complejo así como del análisis del ejercicio del poder en una organización de este tipo. Aunque pudiera parecer que el análisis del ejercicio del poder es innecesario dada la condición de autonomía de la banca central, se considera que es necesario dada la interrelación de la banca central con otras organizaciones y con la sociedad en general. A través del análisis del discurso se observa la justificación de las medidas de carácter monetario en relación a determinadas condiciones financieras internas o de crisis global, que de alguna manera logran justificar las acciones en política monetaria de la banca central. El énfasis en aspectos como la estabilidad financiera y de precios ligados al quehacer del BM funcionan como disparadores simbólicos no sólo en su interior sino también al exterior. Dilucidar las implicaciones de las prácticas discursivas en una organización devela la participación de arreglos jerárquicos dominantes, vistos como parte de significados contrapuestos que se expanden para facilitar la creación de nuevos discursos.

Bibliografía

- Andrews, Kenneth (1997), "El concepto de la estrategia comparativa" en Mintzberg, Henry y Quinn Voyer, *El proceso estratégico, conceptos y casos*, México, Prentice Hall, pp. 72- 80.
- Ansoff, Igor (1997), "La dirección estratégica en la práctica empresarial" México, Pearson.
- Avinash, K. D. y Barry, J. N. (1991), "Pensar estratégicamente; un arma decisiva en los negocios, la política y la vida diaria". Antoni Bosch editor.
- Banco de México BM (2009), <http://www.banxico.org.mx/> Consultado: 15/03/10
- Barley, Stephen y Pamela Tolbert (1997), "Institutionalization and structuration: studying the links between Action and Institution", en *Organizational Studies*, vol. 18, no. 1, pp. 93-117
- Berger Peter y Thomas Luckman (1986), *La construcción social de la Realidad* Amorrortu. Editores, Argentina
- Boje, David (2005), "Dialogic in Management Research", en Sage Dictionary. New Mexico State University.
- Cabruja, Teresa et. al. (2000), "Cómo construimos el mundo: relativismo, espacios de relación y narratividad", en *Análisis*, No. 25, Universidad Autónoma de Barcelona, España, pp. 61- 94. Disponible en: <http://ddd.uab.cat/pub/analisi/02112175n25p61.pdf>
- Carter, C. Clegg, S. Hogan, H. Kornberger, M. (2003) "The polyphonic spree: the case of the Liverpool Dockers". En *Industrial Relations Journal* 34:4 290-304
- Clegg, S. (1981) "Organization and Control". En *Administrative Science Quarterly*, 26 (1981): 545-562.
- Clegg, S. R. (1987) "The language of Power and the Power of Language". En *Organization Studies*, 8/1: 61-70
- Clegg, S. R. (1989), "Frameworks of Power". London. SAGE Publications.

- Coronado, G., y Hodge, B. (2001), "David and Goliath in cyberspace: creative uses of the Net in Mexico". *Mots Pluriels*, 18, 1-10. <http://www.arts.uwa.edu.au/MotsPluriels/MP1801gc.html>
- Coronado, G. (comunicación personal Septiembre 2 /2009). Vía Internet.
- Crozier y Friedberg, (1990), "El actor y el sistema" Editorial Alianza, México.
- Dandridge, Thomas (1986), "Ceremony as an integration of work and play", in *Organization Studies*, Volumen 7, Número 2, pp. 159-170.
- DiMaggio, Paul, y Walter W. Powell, (1983), "The iron cage revisited: institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields". En *American Sociological Review*, vol. 48, núm. 2 1983.
- Geertz, C. (2000), "La interpretación de las culturas". 10ª Edición. España. Gedisa
- Gordon, R. D. (2009), "Power in Organizational Behaviour. The SAGE Handbook of Organizational Behavior". Vol. 2: Macro approaches. Edited by Stewart Clegg and Cary L. Cooper. pp. 150-162.
- Fineman Stephen et al. (2010), "Organizing y organizations", 4a edición, Sage, Londres.
- Foucault, Michael (1973), "El orden del discurso" Editorial Tusquets, Barcelona.
- Haidar, Julieta. (2006), "Debate CEU-Rectoría" Torbellino pasional de los argumentos. UNAM Colección de Posgrado, México. Disponible en: http://www.posgrado.unam.mx/publicaciones/ant_col-posg/31.html
- Hall, Richard (1996), "Organizaciones. Estructuras, procesos y resultados". Prentice Hall, México.
- Knights, David y Glenn Morgan (1991), "Corporate strategy, organizations, and subjectivity: a critique", en *Organization Studies*, Vol. 12, No.2, pp. 251- 273.
- Lipovetsky, Gilles y Jean Serroy (2010), "La cultura-mundo. Respuesta a una sociedad desorientada", Editorial Anagrama, Barcelona.

- Lukes, Steven (1974), "Power: A Radical View". Macmillan, Londres.
- Mintzberg, Henry (1999), "La estructuración de las organizaciones". Editorial Ariel Economía. Barcelona España.
- Montaña, Luis, (2000), "La transferencia de modelos organizacionales. Una propuesta analítica. El ejemplo de la administración de la calidad ", en Administración y Organizaciones, Volumen 3, número 5, pp. 9-23.
- Montaña, Luis (2004), "El estudio de las organizaciones en México, una perspectiva social", en Luis Montaña (coord.) Los Estudios Organizacionales en México. Cambio, poder, conocimiento e identidad, Coedición: UAM, Universidad de Occidente, Cámara de Diputados y Miguel A. Porrua, México, pp. 9- 39.
- Owen, J.M. (1996), "Studying Organizational symbolism: What? How? Why?", SAGE Publications.
- Ramírez, Jaime y Guillermo Ramírez (2004), "Plan estratégico y poder social" en Hacia un paradigma de la previsión para la empresa", México, UAM – UDO, pp. 89-113.
- Reed, Michael, (1996), "Organizational Theorizing: a historically contested terrain", en Clegg, Stewart R., Cynthia Hardy y Walter R. Nord, Handbook of Organization Studies, Sage, Londres, págs. 31-56.
- Reygadas, L. (2000), "De la conciencia de clase a la business anthropology: los estudios sobre cultura y trabajo en México. Inventario antropológico". Anuario de la Antropología Mexicana. UAM-I. Vol 6, 2000. pp. 11-42
- Richards, David (2001), "Talking sense: ethnomethodology, postmodernism and practical action", en Robert Westwood y Stephen Linstead, The language of organization, Sage Publications Ltd, Londres, pp. 20-45.
- Ruíz, José (1992), "Metodología de la investigación cualitativa" Universidad de Deusto, España.
- Urbiola, Alejandra y Vázquez, Ángel Wilhelm (2009). "Lenguaje, poder y polifonía organizacional". En Razón y Palabra Mayo 14. Número 68 pp. 1-12.

- Vázquez, Ángel Wilhelm (2004), "Discurso y narrativa en el análisis de las organizaciones totalitarias: el caso de la prisión", en Iztapalapa, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades; Año 25, Número 56, pp. 267-287.

- Weber, Max (1964), "Economía y sociedad, México", Fondo de Cultura Económica.

- Witten, Marsha (1993), "Narrativa y cultura de la obediencia en el lugar de trabajo", en Dennis Mumby (comp.) Narrativa y control social. Perspectivas críticas, Amorrortu, Buenos Aires, Argentina, pp. 132- 160.

Discursos de la Banca Central de México, disponibles en: <http://www.banxico.org.mx>, también se consultó información general de este portal el 15/03/2010

1) Palabras de Manuel Sánchez Subgobernador del Banco de México en Pudong, Shanghai, Directos: organizers of the China International Finance Forum, 19/10/2010.

2) Palabras del Gobernador del Banco de México, Agustín Guillermo Carstens, durante la firma de los convenios de colaboración BANXICO-INEGI destinados a garantizar y agilizar la transferencia de la medición de los índices de precios del Banco de México al INEGI, 13/10/2010 .

3) Palabras del Gobernador del Banco de México, Agustín Guillermo Carstens, durante la presentación en la Sala Bancaria del Banco de México de las monedas conmemorativas, en oro y en plata, del Bicentenario de la Independencia y del Centenario de la Revolución Mexicana. 23/09/2010

4) Palabras de Manuel Sánchez Subgobernador del Banco de México Presentación del libro Temas Económicos y Sociales de Actualidad en México, en el Museo Interactivo de Economía (MIDE), México, D. F., 13/08/2010

5) Palabras del Gobernador del Banco de México, Agustín Guillermo Carstens, Firma del decreto para la creación del consejo de estabilidad del sistema financiero. 28/07/2010

6) Palabras de Manuel Sánchez Subgobernador del Banco de México Clausura de la cátedra del Banco de México impartida en la UAM, 2/07/10

Palabras del Gobernador del Banco de México, Agustín Guillermo Carstens, Inauguración del Foro Cultural Chapultepec, 21/06/2010

7) Palabras del Gobernador del Banco de México, Agustín Guillermo Carstens, Clausura del seminario "la función de la banca para la estabilidad y el crecimiento económico", 10/06/2010

8) Palabras del Gobernador del Banco de México, Agustín Guillermo Carstens, Convención Anual de Aseguradores (Asociación Mexicana de Instituciones de Seguros). 24/05/2010

9) Palabras del Gobernador del Banco de México, Agustín Guillermo Carstens, Conferencia internacional sobre Sistemas de Pago, 24/05/2010.

10) Palabras del Gobernador del Banco de México, Agustín Guillermo Carstens, 73 Convención Bancaria, 23/04/2010