

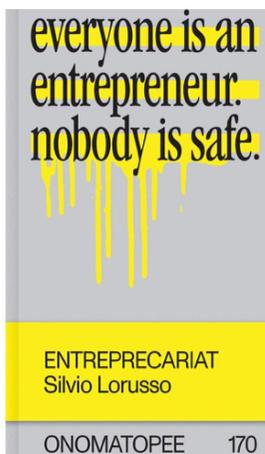
Emprecariedad: todos somos emprendedores. Nadie está a salvo

Everyone is an entrepreneur. Nobody is safe

Daniel Cortázar Triana

ORCID: 0000-0002-0109-1149

Recibido 26 de febrero de 2020; aceptado el 9 de marzo de 2020



RESEÑA DE LIBROS

Lorusso, Silvio (2019). *Entreprecariat: Everyone is an entrepreneur. Nobody is safe.* Onomatopée 170, Italia.

El emprendimiento es un concepto que ha venido adquiriendo considerable presencia en el ámbito académico en los últimos años desde que Schumpeter en 1947 publicó una argumentación alrededor del concepto. Este autor consideraba al emprendimiento como parte de un grupo de individuos importantes como motores económicos de la sociedad. La Administración, principalmente, adopta este concepto y sus estudios desde la posibilidad de entender cuáles son las características de un emprendedor para que más hombres y mujeres se integren a este grupo selecto. En ese sentido, se encenderán más motores sociales que impulsen la máquina del progreso.

* Doctorando en Estudios Organizacionales en la Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Iztapalapa, México.

Bajo esta lógica económica se presenta el emprendimiento con una ideología directamente relacionada que pone de frente la generación de utilidades como la única forma de desarrollo social. Muchas críticas en diferentes disciplinas nos recuerdan que esa posición olvida otras visiones del mundo que quizás puedan entenderse como otras formas de progreso. En las esquinas más detractoras se habla de la imposibilidad constante del progreso promoviendo más bien ideas del equilibrio social. Desde este marco se contextualiza este libro de Silvio Lorusso, producto alterno a su tesis doctoral en Ciencias del Diseño de la Universidad de Venecia, Italia.

El libro nace de una diatriba personal en la que Lorusso cae tras ser entrevistado por un periodista a la salida de su casa para un reportaje que pretendía hacer un retrato de la juventud cosmopolita. Cuando salió la nota, el autor hace referencia a la imposibilidad de futuro, gracias a ciertos comentarios que el autor hizo con respecto a la dificultad de conseguir trabajo tras terminar el doctorado. En ese momento reconoce que existía una extraña disforia entre el optimismo por el progreso tras terminar un doctorado y el miedo de enfrentarse a la búsqueda de un trabajo estable. En ese mismo momento se preguntó: ¿es así como me veo o como me ven?

Esto lo llevó a pensar en la propuesta del concepto *Class Dysphoria* que hace Raffaele Alberto Ventura —escritor del epílogo del libro— con el que define un choque que se presenta en la clase media en proceso de decaída económica, cuyos integrantes se enfrentan a una dualidad entre sobrevivir y hacer lo que les gusta. Ese era justo el problema de Lorusso, quien por su parte hizo una fuerte relación de esta disfunción con la visión de quién es un emprendedor y cómo debe verse a sí mismo. Este concepto construye un mito que se da a partir de ciertas frases que cada vez se toman más por sentadas. En palabras de Dean (2012), una especie de “pensamiento colectivo” el cual crea la narrativa de un personaje que promueve la innovación y el progreso al aventurarse a hacer una empresa.

Para Lorusso, este concepto se explica gracias a que se cree que “la libertad se mezcla con la idea de ser su propio jefe” (Lorusso, 2020), y por consiguiente el progreso sólo se logra a partir de aquellos que buscan la libertad y así cambian el mundo. Este ejemplo lo saca de un *meme* de Elon Musk, quien aparentemente decide hacer una empresa cada vez que considera que en el mundo falta algo que a él le hace falta. Claramente un discurso con muy poco fundamento y sometido únicamente a la creencia de la existencia de personas *aventadas* que entienden las necesidades reales del mundo para cambiarlo por uno mejor.

Esto se explica muy fácilmente en cuanto se ha moralizado al emprendedor desde el nacimiento del concepto. El emprendedor es una persona definida a partir de sus características intrínsecas: trabaja fuerte, usa el fracaso como una herramienta para aprender, ve la copa medio llena, y se emociona con la posibilidad de ganar. Inicialmente este término se aplicaba a una pequeña minoría que tenía las características adecuadas para serlo. De hecho, Ogbor (2000) relaciona esas definiciones como una manera de darle al *hombre blanco* una relación innata con el emprendimiento. No obstante, ahora se considera que todos deben ser emprendedores y se hace un llamado a que todos lo seamos y que todos actuemos como tal: *sé tu propio jefe*.

Si bien existen herramientas importantes del emprendimiento como forma laboral y administrativa, desde estas posiciones se hace una crítica porque finalmente el discurso hace un llamado a la precariedad, y ahí es donde nace este término de Lorusso: *Emprecaización*. En este sentido, el autor explica el objetivo de su libro de la siguiente manera: “Reflejar críticamente

en esta idea de la creatividad como panacea económica para muchos países. Actualmente la creatividad es considerada la solución económica a todos los problemas de una economía “posfordista” (Lorusso, 2020), lo cual muestra una clara relación con su postura de precariedad que se promueve en el mundo de las artes a partir de la búsqueda de independencia de los artistas, quienes al mismo tiempo tienen que enfrentarse a la dificultad de entrar al mercado como creativos.

Es interesante y relevante esa posición, puesto que desde la crítica al neoliberalismo muchos autores han hecho aportes para ver la ideología subyacente a la misma y en ese sentido atacar el camino por el cual pretenden guiarnos las clases dirigentes. Pero desde esta posición se propone más bien la comprensión directa de los efectos que tiene la ideología sobre la forma en que viven hoy en día las personas, especialmente en clases media bajas. La *emprescarización* de la sociedad es una consecuencia del llamado discursivo a que todos seamos nuestro propio jefe y que todos actuemos como emprendedores en todo momento, lo cual genera una altísima angustia existencial que de hecho Deleuze y Guattari ya habían advertido en el Anti-Edipo.

El libro comienza con un análisis sobre los valores base del emprendimiento y con una comparación exhaustiva con la manera en que estos se relacionan con la promoción de una vida precaria en la sociedad. El trabajo es bastante interesante porque adicional a la postura del autor, hay una revisión bibliográfica detallada de otros autores que se han puesto en el trabajo de proponer los problemas sociales que acarrea la emprescarización de la sociedad. No solamente es interesante en tanto crea lo que se puede entender como el mito del emprendedor, sino porque además lo caracteriza muy bien frente a las críticas que se le han hecho.

Con este trabajo evidencia el círculo vicioso que promueve la constante búsqueda de progreso económico del neoliberalismo y en ese camino llega al término *precariedad* como una condición a la que está sujeta hoy la sociedad puesto que los individuos están obligados a sobre prepararse para finalmente recibir malos salarios: “La precariedad es en efecto subpagos, subempleo y subprotección, pero también sobre-educación y por consiguiente sobre-explotación” (Lorusso, 2019: 51). Lo peor de todo es que esta realidad se evidencia en la sobre individualización que se ha generado en la sociedad a partir de la digitalización y que luego se evidencia en la imposibilidad de generar movimientos colectivos y más bien en la mentalidad en la que muchas personas están inmersas de producir sin control ni descanso.

Esto lo lleva a preguntarse sobre el tiempo y entonces hace un análisis del tiempo y revisa unas aplicaciones que se usan para “no procrastinar”, que a partir de herramientas muy sencillas ayudan a la concentración y a eliminar otras cosas que no sean trabajo. Pero en realidad se pregunta ¿qué es procrastinar? ¿qué acciones entendemos por procrastinar? Tenemos una aproximación managerial con respecto al tiempo personal de la que es muy difícil escapar. Finalmente, en este libro se analizan las plataformas digitales a través de las cuales se promueve esta *emprescariedad* como destrucciones creativas que en realidad no mejoran la sociedad sino todo lo contrario. Es decir que la idea de destrucción creativa de Schumpeter no se usa para una evolución social, sino todo lo contrario, contradiciendo así esa especie de moralidad mítica que se le da al emprendedor como motor social. Esta reflexión concluye con una propuesta de *escapar* a estas condiciones donde se refiere principalmente a la posibilidad de crear comunidades desde individuos que sean capaces de entender la ansiedad que genera este discurso neoliberal para que entre todos puedan deconstruirlo.

Una propuesta que se alinea bastante con su trabajo como artista. En una exhibición a propósito del lanzamiento de su libro y como parte del mismo proyecto comunicativo, desarrolla una propuesta construida a partir de la frase: “Shouldn’t you be working?” (¿No deberías estar trabajando?), con cintas montadas como si fuera una escena del crimen. Para entrar a la galería o a la exhibición, los asistentes tenían que agacharse bajo las cintas para poder ver el espacio. Es decir que el autor/artista los cuestionaba desde la entrada sobre su gasto de tiempo en lo que se entiende por procrastinación, pero en realidad es parte del desarrollo de una pasión: el arte por el arte.

Para muchos autores, esta dualidad es bastante complicada, por tal motivo es muy pertinente la posición de Lorusso en tanto es artista: el arte se debate hoy en día entre ser arte por el arte o ser arte eficiente. De manera que la discusión de Lorusso aunque se puede ampliar a una realidad social compleja, viene de un espacio en dónde la pregunta está vigente y donde la relación entre el quehacer y la labor profesional se vuelven incluso complicadas porque el artista debe cuestionarse constantemente por qué hace lo que hace y desarrollar una actitud adecuada con el dinero y de ganar de su obra. Por algo no es gratuito que empiece el libro con la siguiente cita de Byung-Chul Han: “hoy, no nos consideramos sujetos subyugados, sino más bien *proyectos*: siempre remodelándonos y reinventándonos a nosotros mismos”.

Bibliografía

- Dean, Mitchel (2012). Rethinking Neoliberalism. En *Journal of sociology*, 50 (2): 150-163.
- Harvey, David (2018). Neoliberalism as creative destruction. En *Critical social policy*, 38 (3): 547-566.
- Lorusso, Silvio (2019). *Everyone is an entrepreneur*. Nobody is safe. Entreprenariat. Onomatopee 170, Italia. — (2020) [Conferencia] Silvio Lorusso: Entreprenariat. Conferencia "Automate all the things!", Aksioma Institute for contemporary art; The Academy of fine arts and design University of Ljubljana y Moderna Galerija. Ljubljana, Enero 14-15. Recuperado el 27 de febrero de 2020 en [<https://www.youtube.com/watch?v=AsFBRdkFKx8>]
- Ogbor, John O. (2000). Mythicizing and reification in entrepreneurial discourse: ideology-critique of entrepreneurial studies. En *Journal of Management Studies*, 37 (5).
- Schumpeter, Joseph (1947). The creative response in economic history. En *The Journal of Economic History*, 7 (2): 149-159.



Fuente: Morisot B. (1892) Woman with a child in a boat. [Imagen]. Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Berthe_Morisot_-_Mulher_com_criança_num_bote.JPG